

UCHWAŁA NR 2048/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

1. Pana referendarza sądowego Tomasza NIEWIADOMSKIEGO,
2. Panią asystent sędziego Marzenę Barbarę RZOŃCĘ,
3. Pana adwokata Marka Janusza TYSZKIEWICZA.

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

1. Pani asystent sędziego WSA Moniki BIGDA-POGOŃSKIEJ,
2. Pani asystent sędziego Urszuli BUREL,
3. Pani referendarza sądowego Joanny CHAŁY-MAŁKOWSKIEJ,
4. Pani asystent sędziego Magdaleny Małgorzaty DYBKOWSKIEJ,
5. Pani referendarza sądowego Magdaleny GARSTKI-GLIWY,
6. Pani referendarza sądowego Agnieszki Marii GROBELNEJ,
7. Pani asystent sędziego Małgorzaty GUSZCZ-NIEWIADOMSKIEJ,

8. Pana radcy prawnego Jacka GUTKOWSKIEGO
9. Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ,
10. Pani asystent sędziego Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ,
11. Pana asystenta sędziego WSA Andrzeja Wojciecha MALINOWSKIEGO,
12. Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO
13. Pani referendarza sądowego Zofii Małgorzaty PAWELCZYK,
14. Pani referendarza sądowego Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI,
15. Pani radcy prawnego Ewy Jolanty RÓŻYCKIEJ-KUNDZEWICZ,
16. Pani adwokat Magdaleny Agaty SKOREK-JARON,
17. Pani asystent sędziego Justyny STALEWSKIEJ,
18. Pana asystenta sędziego WSA Wojciecha Dariusza ŚNIEŻYŃSKIEGO,
19. Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO,
20. Pana asystenta sędziego Tomasza UZNAŃSKIEGO,
21. Pani referendarza sądowego Anny WASILEWSKIEJ,
22. Pani asystent sędziego Anny WOŁKOWYCKIEJ-KUŹMIŃSKIEJ,
23. Pani referendarza sądowego Małgorzaty Agnieszki WRONY,
24. Pana referendarza sądowego Grzegorza ZAWADZKIEGO,
25. Pana asystenta sędziego Mariusza ZDRODOWSKIEGO.

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

1. Pani asystent sędziego Anny Marii LEWANDOWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153. zgłosiło się dwudziestu dziewięciu kandydatów:

1. Pani asystent sędziego WSA Monika Bigda-Pogońska ur. w 1979 r.,
2. Pani asystent sędziego Urszula Burel ur. w 1976 r.,
3. Pani referendarz sądowy Joanna Chała-Małkowska ur. w 1981 r.,
4. Pani asystent sędziego Magdalena Małgorzata Dybkowska ur. w 1978 r.,
5. Pani referendarz sądowy Magdalena Garstka-Gliwa ur. w 1981 r.,
6. Pani referendarz sądowy Agnieszka Maria Grobelna ur. w 1978 r.,
7. Pani asystent sędziego Małgorzata Guszczy-Niewiadomska ur. w 1981 r.,
8. Pan radca prawny Jacek Gutkowski ur. w 1979 r.,
9. Pani asystent sędziego Aneta Kaftańska ur. w 1981 r.,
10. Pani asystent sędziego Agnieszka Danuta Krasowska ur. w 1977 r.,
11. Pani asystent sędziego Anna Maria Lewandowska ur. w 1975 r.,
12. Pan asystent sędziego WSA Andrzej Wojciech Malinowski ur. w 1972 r.,
13. Pan referendarz sądowy Tomasz Niewiadomski ur. w 1980 r.,
14. Pan referendarz sądowy Mariusz Ostrowski ur. w 1979 r.,
15. Pani referendarz sądowy Zofia Małgorzata Pawelczyk ur. w 1980 r.,
16. Pani referendarz sądowy Magdalena Pokorska-Czapla ur. w 1980 r.,
17. Pani radca prawny Ewa Jolanta Różycka-Kundzewicz ur. w 1956 r.,
18. Pani asystent sędziego Marzena Barbara Rzońca ur. w 1979 r.,
19. Pani adwokat Magdalena Agata Skorek-Jaroń ur. w 1973 r.,
20. Pani asystent sędziego Justyna Stalewska ur. w 1979 r.,
21. Pan asystent sędziego WSA Wojciech Dariusz Śnieżyński ur. w 1975 r.,
22. Pan referendarz sądowy Tomasz Jacek Trębicki ur. w 1980 r.,
23. Pan adwokat Marek Janusz Tyszkiewicz ur. w 1968 r.,
24. Pan asystent sędziego Tomasz Uznański ur. w 1979 r.,
25. Pani referendarz sądowy Anna Wasilewska ur. w 1979 r.,
26. Pani asystent sędziego Anna Wołkowycka-Kuźmińska ur. w 1981 r.,
27. Pani referendarz sądowy Małgorzata Agnieszka Wrona ur. w 1976 r.,
28. Pan referendarz sądowy Grzegorz Zawadzki ur. w 1980 r.,
29. Pan asystenta sędziego Mariusz Zdrodowski ur. w 1980 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego i adwokata, Krajowa Rada Sądownictwa, pismami z dnia 27 września 2011 r. powiadomiła Krajową Radę Radców Prawnych oraz Naczelną Radę Adwokacką, o terminie wyznaczonego przez Przewodniczącą Rady posiedzenia Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa zaplanowanego na dzień 12 października 2011 r., powołanego do rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (ogłoszenie w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153).

Na posiedzeniu Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r., stawił się Pan adwokat Krzysztof Komorowski - przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatury: Pani adwokata Magdaleny Skorek-Jaroń oraz Pana adwokata Marka Tyszkiewicza. Natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych nie stawił się.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że przedstawione mu materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po zreferowaniu kolejno wszystkich kandydatur przez wyznaczonych referentów, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji następujących osób w kolejności wskazanej poniżej:

1. Pana Marka Janusza Tyszkiewicza (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, za umieszczeniem tej kandydatury na pierwszym miejscu na liście rekomendowanych Kandydatów),
2. Pana Tomasza Niewiadomskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, za umieszczeniem tej kandydatury na drugim miejscu na liście),
3. Pani Marzeny Barbary Rzońcy i Pana Tomasza Trębickiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, za umieszczeniem obu tych kandydatur łącznie na trzecim miejscu na liście rekomendowanych Kandydatów),
4. Pani Magdaleny Skorek-Jaroń (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, za umieszczeniem tej kandydatury na czwartym miejscu na liście rekomendowanych Kandydatów),

5. Pana Tomasza Uznańskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, za umieszczeniem tej kandydatury na piątym miejscu na liście rekomendowanych Kandydatów) –

na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendowani kandydaci wyróżniają się bogatym doświadczeniem zawodowym. Ich praca jest oceniana pozytywnie i cieszą się dodatkowo poparciem środowiska sędziowskiego.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami są: Pan Marek Janusz Tyszkiewicz, Pan Tomasz Niewiadomski, Pani Marzena Barbara Rzońca.

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło oświadczenie Pani Anny Marii Lewandowskiej z dnia 6 czerwca 2011 r. o cofnięciu zgłoszenia jej kandydatury na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim w dniu 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153. Cofnięcie zgłoszenia sprawiło, że dalsze postępowanie z wniosku Pani Anny Marii Lewandowskiej, wszczęte w następstwie jego złożenia, w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów oraz uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych osób ubiegających się o ten urząd. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że najlepiej przygotowanymi do objęcia urzędu sędziego spośród wszystkich ubiegających się osób są: Pan adwokat Marek Janusz Tyszkiewicz, Pan referendarz sądowy Tomasz Niewiadomski, Pani asystent sędziego Marzena Barbara Rzońca.

1. Pan Marek Janusz Tyszkiewicz urodził się 4 czerwca 1968 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 1994 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, we wrześniu 1996 r. złożył egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę dobrą.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 października 1996 r. został mianowany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa – Wola w Warszawie, z powierzeniem czynności prokuratorskich na okres dwóch lat. Swoje obowiązki wykonywał od 1 września 1994 r. do 16 stycznia 1997 r. Następnie w okresie od 17 stycznia 1997 r. do 31 maja 1997 r. pracował w Inspektoracie Nadzoru i Kontroli Komendanta Głównego Straży Granicznej jako starszy specjalista. Z dniem 1 czerwca 1997 r. mianowany został na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim i służbę tę pełnił do 28 lutego 1998 r. Następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 marca 1998 r. mianowany został na okres 2 lat asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie obowiązki zaczął pełnić w Wydziale Karnym.

Dnia 8 marca 1999 r. Przewodnicząca V Wydziału Karnego wystąpiła do Prezesa Sądu z prośbą o wszczęcie procedury dotyczącej powołania Pana Marka Janusza Tyszkiewicza na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W piśmie tym zawarty był wniosek o powołanie Kandydata na stanowisko sędziego. Kandydatura Opiniowanego nie uzyskała wówczas akceptacji Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Odmienne jednak Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów 65 głosami „za” postanowiło przedstawić kandydaturę ówczesnego asesora sądowego Marka Janusza Tyszkiewicza na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2000 r. powierzono mu ponownie pełnienie czynności sędziowskich, począwszy od 1 marca 2000 r. do 31 lipca 2000 r.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jednak nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marka Janusza Tyszkiewicza z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie. W tej sytuacji Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 16 czerwca 2000 r. wypowiedział stosunek służbowy Panu Markowi Januszowi Tyszkiewiczowi ze skutkiem na dzień 31 lipca 2000 roku.

Po zakończeniu pracy w sądzie w okresie od dnia 5 października 2000 r. do 30 września 2005 r., Pan Marek Janusz Tyszkiewicz pracował w spółce Skarbu Państwa – Agencji Kapitałowo Rozliczeniowej SA. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej

w Warszawie z dnia 14 grudnia 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od dnia 1 kwietnia 2006 r. wykonuje zawód w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Hornówku. Specjalizuje się w sprawach karnych.

Oceny pracy Pana adwokata Marka Janusza Tyszkiewicza dokonał sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Warszawie Maciej Gruszczyński. Z zaprezentowanej przez sędziego wizytatora analizy spraw wynika, że Pan adwokat w swojej dotychczasowej pracy zawodowej w głównej mierze stykał się ze sprawami z zakresu kognicji sądu rejonowego, nie wyłączając spraw wysoce skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Kandydat wykazywał aktywność zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego, jak i w postępowaniu jurysdykcyjnym. Posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Opanował także w wysokim stopniu metodykę pracy sędziego, a jednocześnie nieobcy jest mu warsztat pracy prokuratora i obrońcy w sprawach karnych. W ocenie sędziego wizytatora Pan adwokat jest idealnym kandydatem na sędziego orzekającego przede wszystkim w sprawach karnych. Jest prawnikiem dojrzałym, doświadczonym i gwarantującym bardzo wysoki poziom orzecznictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Marka Janusza Tyszkiewicza stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 maja 2011 r. oddano na Pana Marka Janusza Tyszkiewicza 60 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 15 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana adwokata Marka Janusza Tyszkiewicza, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 61 § 1 pkt 1-5 i § 2 pkt 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (DZ. U. nr 98, poz. 1070 ze zm.), powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie - 3 głosami „za” - rekomendować Radzie

kandydaturę Pana Marka Janusza Tyszkiewicza na pierwszym miejscu spośród kandydatów biorących udział w tym postępowaniu nominacyjnym.

W ocenie Pana adwokata Krzysztofa Komorowskiego reprezentującego Naczelną Radę Adwokacką, Kandydat posiada znaczne doświadczenie życiowe, jego praca nie spotkała się z negatywnymi ocenami, a środowisko sędziowskie zaaprobowało zdecydowanie jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Swoją rekomendację Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa umotywował przede wszystkim bogatym doświadczeniem zawodowym Kandydata oraz poparciem jego kandydatury przez środowisko sędziowskie. Pan adwokat uzyskał nie tylko jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, ale także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyniki głosowań w tych organach wyraziście eksponują tę kandydaturę na tle wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego.

2. Pan Tomasz Niewiadomski urodził się 17 sierpnia 1980 r. w Lublinie. Wyższe studia prawnicze ukończył w 2004 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W trakcie studiów był członkiem Stowarzyszenia Phi Delta Phi – Międzynarodowego Bractwa Prawniczego. Rektor Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie przyznał Kandydatowi dyplom uznania za bardzo dobre wyniki w nauce podczas studiów w latach 1999-2000/2003-2004. Po studiach podjął zatrudnienie w międzynarodowej korporacji Ernst & Young w Warszawie, jednak w wyniku pomyślnie zdanego egzaminu konkursowego na aplikację sądową zrezygnował z zatrudnienia w tej korporacji.

Z dniem 1 października 2004 r. został mianowany aplikantem sądowym etatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie i został przydzielony do Sądu Rejonowego w Lublinie. Jego zaangażowanie w pracę znalazło odzwierciedlenie w celujących i dobrych ocenach z praktyk w trakcie odbywania aplikacji sądowej. Uwieńczeniem starań Kandydata był zdany we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Równocześnie od 2005 r. uczestniczył w seminariach doktoranckich na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z zakresu prawa finansowego. We wrześniu 2009 r. został także przyjęty na niestacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Od 15 listopada 2007 r. do 18 stycznia 2008 r. był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w wymiarze ½ etatu w Sądzie Okręgowym w Lublinie w I Wydziale Cywilnym.

Do jego obowiązków należało w szczególności sporządzanie projektów orzeczeń oraz ich uzasadnień, kontrola sprawności, terminowości i prawidłowości wykonywania zarządzeń sędziów, wstępna analiza akt spraw oraz gromadzenie orzecznictwa i literatury, przydatnych do rozpoznania spraw.

W styczniu 2008 r. otrzymał propozycję pełnienia służby na stanowisko asesora sądowego Sądu Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Pomimo pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, w następstwie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2007 r. (sygn. akt SK/06), orzekającego niezgodność z Konstytucją RP instytucji powierzania asesorom sądowym pełnienia czynności sędziowskich, wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o mianowanie go asesorem sądowym nie został przez Ministra Sprawiedliwości uwzględniony.

Z dniem 15 kwietnia 2008 r. Pan Tomasz Niewiadomski został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach, w którym orzekał do 31 maja 2009 r. w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 czerwca 2009 r. przeniesiono go na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie w XI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Do jego obowiązków należało m.in. wykonywanie czynności z zakresu rejestru przedsiębiorców, stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej i dłużników niewypłacalnych, a także sprawowanie stałego nadzoru nad osobą obsługującą w zakresie prawidłowości i terminowości wykonywanych zarządzeń i poleceń oraz orzekanie w przedmiocie kosztów sądowych.

W okresie od 1 lutego 2010 r. do 31 marca 2010 r. Pan Tomasz Niewiadomski był delegowany do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie. W związku z reorganizacją Sądu Rejonowego w Lublinie, z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, gdzie pracuje do chwili obecnej w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto w okresie od 16 lutego 2011 r. do 21 lutego 2011 r. był delegowany do I Wydziału Cywilnego tego Sądu.

W czerwcu 2004 r. Pan Tomasz Niewiadomski ukończył z wynikiem pozytywnym kurs języka francuskiego trwający od października 2003 r. do maja 2004 r. W okresie od 15 listopada 2005 r. do 14 marca 2006 r. ukończył prowadzony w ramach Uniwersyteckiej Szkoły Języków Fundacji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej specjalistyczny kurs prawniczego języka angielskiego. W grudniu 2010 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu

„Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym, prowadzone we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury Szkołą Sądownictwa i Prokuratury oraz Ministerstwem Sprawiedliwości Rozwoju Regionalnego w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”.

W dniach 25 - 27 stycznia 2010 r. oraz w dniach 22 - 24 lutego 2010 r. uczestniczył w szkoleniu z zakresu „Prawo gospodarcze”, zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości Rozwoju Regionalnego. Natomiast w dniu 25 lutego 2011 r. był jednym z prelegentów na konferencji naukowej pt. „Sędziowie a media” zorganizowanej w Lublinie przez Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”, Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych.

Profesor zw. dr hab. Wanda Wójtowicz – kierownik Katedry Prawa Finansowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, w opinii o doktorancie Tomaszu Niewiadomskim z dnia 7 kwietnia 2010 roku wskazała, że w trakcie prowadzonych seminariów doktoranckich wygłaszał on referaty dotyczące zasad świadczenia usług prawniczych a ponadto poinformowała, że publikował artykuły. Jako uczestnikowi niestacjonarnych studiów doktoranckich zostało mu przyznane stypendium za wyniki w nauce. Odznacza się wiedzą prawniczą, sumiennością, odpowiedzialnością i krytycyzmem naukowym. Wykazuje przy tym duże zainteresowanie, a także znajomość różnych dziedzin prawa, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki związanej z funkcjonowaniem państwa i gospodarki.

Pan Tomasz Niewiadomski jest autorem publikacji, które ukazały się w „Edukacji Prawniczej” oraz w czasopiśmie wspieranym przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy Jana Kochanowskiego w Kielcach pt. „Przegląd Prawa Publicznego”.

Oceny kwalifikacyjnej Pana Tomasza Niewiadomskiego jako kandydata na urząd sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator Dariusz Dąbrowski. W jego ocenie, analiza pracy Pana referendarza uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego. Kandydat wykonuje wszystkie swoje obowiązki sumiennie i bardzo profesjonalnie, co podkreślone zostało także w opiniach przełożonych. Zawsze podchodził do swoich obowiązków z wielką starannością i zaangażowaniem. Posiada odpowiedni zasób wiedzy prawniczej, a przy tym wyróżnia się bardzo dobrym przygotowaniem praktycznym. Podejmował czynności w bardzo wielu różnorodnych sprawach. Ma bardzo dobre statystyki

dotyczące efektywności orzekania. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, charakteryzuje się dobrym stosunkiem do kolegów, współpracowników i stron. Posiada wszelkie predyspozycje, aby można go było uznać za dobrego Kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W opinii z dnia 5 listopada 2010 r. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie Krzysztof Wojtaszek pozytywnie przedstawił kandydaturę Pana Tomasza Niewiadomskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreślił, że z uwagi na umiejętność właściwej interpretacji obowiązujących przepisów prawa, rzetelną argumentację, prawidłowe wykorzystywanie zdobytej wiedzy w toku pracy Kandydat ten zasługuje na powołanie go na to stanowisko.

Z opinii z dnia 26 listopada 2010 r. sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Małgorzaty Kosickiej wynika, że Pan Tomasz Niewiadomski jako asystent sędziego współpracował ze wszystkimi sędziami Sądu Okręgowego w Lublinie. Wykonywał czynności przewidziane w § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2002 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu wykonywania czynności przez asystentów sędziów*. Ze swoich obowiązków wywiązywał się sumiennie i starannie. W ocenie tego sędziego Pan Tomasz Niewiadomski posiada predyspozycje zawodowe i osobowościowe, które powinny skutkować powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywną opinię o pracy Pana Tomasza Niewiadomskiego i jego rekomendację na stanowisko sędziego przedstawił Prezes Sądu Rejonowego w Puławach Marek Stochmański. Wyraził przy tym pogląd, że na wyróżnienie zasługuje przede wszystkim sprawność, wydajność i rzetelność czynności orzeczniczych podejmowanych przez Kandydata. Pan referendarz wydał ponad 3000 decyzji, a jego praca w Wydziale Ksiąg Wieczystych przyczyniła się do wyeliminowania zaległości i znalazła uznanie u przełożonych. Świadczy o tym także bardzo dobra ocena okresowa jego pracy.

Prezes Sądu Rejonowego w Chełmie sędzia Halina Poliszuk pozytywnie opiniując pracę Pana referendarza Tomasza Niewiadomskiego stwierdziła, że w sprawach z zakresu ksiąg wieczystych orzekał on poprawnie merytorycznie. W jej ocenie Kandydat wykazuje się dobrą znajomością prawa i orzecznictwa sądowego, a decyzje podejmuje po wszechstronnej analizie wniosków i dołączonych dokumentów. Jest sumienny i zdyscyplinowany. Cechuje go wzorowy stosunek do przełożonych, współpracowników, interesantów oraz uczestników postępowania.

Także Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku Artur Żuk uznał, że Pan Tomasz Niewiadomski wykazał się w swojej pracy bardzo dobrą

znajomością przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i innych sądów oraz literatury prawniczej. Sporządzane przez niego orzeczenia i ich uzasadnienia są na bardzo wysokim poziomie. Kandydat umiejętnie wykorzystuje zdobyte doświadczenie i wiedzę w praktyce, szybko podejmuje trafne i wyważone decyzje. Prezes ten również zaakcentował, efektywność jego pracy oraz to, że stale dąży on do podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych poprzez uczestnictwo w studiach podyplomowych „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów”, które ukończył z wynikiem celującym. Kandydat brał udział w licznych szkoleniach i konferencjach z zakresu mediacji w postępowaniu cywilnym oraz kontaktów sędziów z mediami. Pan referendarz opanował warsztat pracy sędziego i z pewnością poradzi sobie jako sędzia sądu rejonowego. Sumienność i zaangażowanie w pracy, odpowiedzialność, właściwa wrażliwość na występujące w niej problemy oraz wysoki poziom kultury osobistej, w ocenie opiniującego, w pełni predestynują go na to stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Niewiadomskiego stosunkiem głosów: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 maja 2011 r. oddano na Pana Tomasza Niewiadomskiego 44 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 15 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana referendarza sądowego Tomasza Niewiadomskiego, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pana Tomasza Niewiadomskiego. Zespół wyraził stanowisko kierując się doświadczeniem zawodowym Kandydata na stanowiskach: asystenta sędziego i referendarza sądowego. Jednocześnie uwzględnił uzyskane przez Niego wysokie oceny z ukończenia zarówno studiów prawniczych, i egzaminu sędziowskiego (bardzo dobre). Kandydata tego

wyróżnia dążenie do stałego pogłębiania wiedzy, uczestnictwo w licznych kursach oraz liczne publikacje jego autorstwa. Na uwagę zasługuje również znaczące poparcie środowiska sędziowskiego. Podczas głosowania uzyskał w Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie 5 głosów „za”, przy braku głosów sprzeciwu i 2 głosach „wstrzymujących się”, a podczas głosowania w Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskał 44 głosy „za”.

3. Pani Marzena Barbara Rzońca urodziła się 8 listopada 1979 r. w Opocznie. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 2003 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2007 r. złożyła z wynikiem dobrym egzamin sędziowski.

Z dniem 1 lutego 2008 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie od dnia 1 listopada 2008 r. do dnia 1 lutego 2009 r. obowiązki asystenta sędziego wykonywała równocześnie w Wydziale IV i V Rodzinnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, współpracując ze wszystkimi sędziami tych dwóch Wydziałów. Od dnia 1 stycznia 2011 r. obowiązki służbowe wykonuje w pełnym wymiarze czasu pracy w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu.

Oceny kwalifikacyjnej Pani Marzeny Barbary Rzońcy jako kandydatki na urząd sędziego sądu rejonowego dokonały sędzia wizytator Beata Herman i sędzia wizytator Dorota Trautman.

W opinii sędziego Beaty Herman Pani Marzena Barbara Rzońca jest odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego ze względu na jej wiedzę, odpowiednie przygotowanie merytoryczne, umiejętności praktyczne oraz cechy osobowościowe. Dotychczasowy przebieg jej kariery wskazuje nie tylko na umiejętności orzecznicze w pionie rodzinnym. Kandydatka daje gwarancję również w zakresie orzekania w pionie karnym. Złożone opinie świadczą bardzo pozytywnie o jej zaangażowaniu oraz stosunku do wykonywanych czynności. Jest osobą niezwykle pracowitą, zdyscyplinowaną i wykazującą predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Również w ocenie sędziego Doroty Trautman przeprowadzona analiza pracy Pani Marzeny Barbary Rzońcy uzasadnia pozytywną ocenę jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani asystent wykonuje wszystkie swoje czynności sumiennie

i bardzo profesjonalnie, a przedłożone przez nią projekty orzeczeń potwierdzają posiadane przez nią kompetencje i świadczą o jej praktycznych umiejętnościach. Kandydatka posiada umiejętność dobrej organizacji pracy, podejmowania wyważonych, trafnych decyzji. Jest osobą bardzo pracowitą, a wszyscy współpracujący z nią dotychczas sędziowie polecają jej kandydaturę na stanowisko sędziego.

W opinii z dnia 29 kwietnia 2011 r. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Piotr Bojarczuk pozytywnie przedstawił kandydaturę Pani Marzeny Barbary Rzońcy na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W szczególności zaakcentował, że Kandydatka sporządza projekty orzeczeń oraz projekty uzasadnień orzeczeń, których poziom i jakość ocenia bardzo wysoko. Podkreślił, że Pani asystent posiada dużą wiedzę w zakresie prawa materialnego i procesowego oraz bardzo dobrą znajomość orzecznictwa, a ponadto jest zdyscyplinowana, pracowita i zaangażowana w wykonywane obowiązki. W rezultacie jest „doskonale” przygotowaną i „szczególnie predestynowaną” do wykonywania zawodu sędziego.

Z opinii z dnia 21 kwietnia 2011 r. Zastępcy Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Barbary Nowak-Kulcenty wynika, że Kandydatka wszystkie swoje obowiązki sprawuje z najwyższą starannością i pełnym zaangażowaniem.

Także sędziowie współpracujący z Panią asystent Marzeną Barbarą Rzońcą z uznaniem i wysoko ocenili jej dotychczasowe dokonania, podkreślając że jest ona osobą ambitną, posiadającą dużą wiedzę merytoryczną i doskonale przygotowaną do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Marzeny Barbary Rzońcy jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 maja 2011 r. oddano na Panią Marzenę Barbarę Rzońcę 58 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 15 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent sędziego Marzeny Barbary Rzońcy, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pani Marzeny Barbary Rzońcy. Zespół podjął stanowisko kierując się doświadczeniem zawodowym Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego. Jednocześnie uwzględniono uzyskane przez Kandydatkę ocenę bardzo dobrą z ukończenia studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Pani Marzena Barbara Rzońca uzyskała również znaczące poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sadu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, tj.:

1. Pani asystent sędziego WSA Monika Bigda-Pogońska,
2. Pani asystent sędziego Urszula Burel ,
3. Pani referendarz sądowy Joanna Chała-Małkowska,
4. Pani asystent sędziego Magdalena Małgorzata Dybkowska,
5. Pani referendarz sądowy Magdalena Garstka-Gliwa,
6. Pani referendarz sądowy Agnieszka Maria Grobelna,
7. Pani asystent sędziego Małgorzata Guszcz-Niewiadomska,
8. Pan radca prawny Jacek Gutkowski,
9. Pani asystent sędziego Aneta Kaftańska,
10. Pani asystent sędziego Agnieszka Danuta Krasowska,
11. Pani asystent sędziego Anna Maria Lewandowska,
12. Pan asystent sędziego WSA Andrzej Wojciech Malinowski,
13. Pan referendarz sądowy Mariusz Ostrowski,
14. Pani referendarz sądowy Zofia Małgorzata Pawelczyk,
15. Pani referendarz sądowy Magdalena Pokorska-Czapła,
16. Pani radca prawny Ewa Jolanta Różycka-Kundzewicz,
17. Pani adwokat Magdalena Agata Skorek-Jaroń,
18. Pani asystent sędziego Justyna Stalewska,
19. Pan asystent sędziego WSA Wojciech Dariusz Śnieżyński,
20. Pan referendarz sądowy Tomasz Jacek Trębicki,

21. Pan asystenta sędziego Tomasz Uznański,
22. Pani referendarz sądowy Anna Wasilewska,
23. Pani asystent sędziego Anna Wołkowycka-Kuźmińska,
24. Pani referendarz sądowy Małgorzata Agnieszka Wrona,
25. Pan referendarza sądowy Grzegorz Zawadzki,
26. Pan asystenta sędziego Mariusz Zdrodowski.

są dobrymi kandydatami, a część z nich posiada stosunkowo już długi staż pracy. Jednak osoby te nie uzyskały wystarczająco wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego. Wśród nich na szczególną uwagę zasługują kandydaci rekomendowani przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa (poza kandydatami, o których była mowa wyżej), tj.: Pan Tomasz Jacek Trębicki (na miejscu trzecim ex aequo na liście kandydatów rekomendowanych Radzie), Pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń (na miejscu czwartym) oraz Pan Tomasz Uznański (na miejscu piątym).

Pan referendarz sądowy Tomasz Jacek Trębicki ukończył studia prawnicze z oceną dobrą, a egzamin sędziowski zdał na ocenę dobrą plus. Obowiązki referendarza pełni od 1 grudnia 2008 r. Wcześniej był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił jego pracę. Kandydat uzyskał 4 głosy poparcia, przy braku głosów „przeciw” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za jego kandydaturą opowiedziało się 20 sędziów, przy tylko 4 sędziach kandydaturze tej przeciwnych. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał, że kandydatura Pana Tomasza Jacka Trębickiego zasługuje na zarekomendowanie jej Radzie z uwagi na różnorodność czynności służbowych pełnionych przez Kandydata na stanowiskach: asystenta sędziego i referendarza sądowego, wysokie noty uzyskane z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz poparcie środowiska sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Tomasz Jacek Trębicki ustępuje jednak lepszym osobom wskazanym z wnioskami o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W ocenie Rady przemawia za tym wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. W porównaniu do Pani Marzeny Barbary Rzońcy i Pana Tomasza Niewiadomskiego Kandydat ten dodatkowo ukończył studia prawnicze i aplikację sądową z niższymi ocenami. Realizując swój ustawowy obowiązek rozpatrzenia wszelkich kryteriów Rada uznała, że

kandydatura Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego niewątpliwie jest wyróżniającą się, lecz nie najlepszą kandydaturą w tym postępowaniu konkursowym.

Pani adwokat Magdalena Agata Skorek-Jaroń studia prawnicze i aplikację prokuratorską ukończyła z ocenami dobrymi. Od czerwca 2006 r. wykonuje zawód adwokata. W opinii Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa na uwagę zasługuje fakt, że Kandydatka specjalizuje się w prawie karnym i w prawie cywilnym a także jej dodatkowe zaangażowanie we współpracę z Centrum Praw Kobiet w Warszawie. Pani adwokat uzyskała pozytywne rekomendacje od sędziego wizytatora. Nie uzyskała jednak znaczącego poparcia środowiska sędziowskiego, bowiem tylko 7 osób podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie opowiedziało się za jej kandydaturą, przy 10 osobach kandydaturze tej przeciwnych. Podczas głosowania w Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie trzech jego członków opowiedziało się za jej kandydaturą (przy braku sprzeciwu i 4 osobach, które wstrzymały się od głosu). Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń jest dobrą Kandydatką i podzieliła stanowisko Zespołu członków, że zasługuje na wyróżnienie. Jednakże ostatecznie zdecydowała, że w tym postępowaniu konkursowym nie zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Pan asystent sędziego Tomasz Uznański ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, a egzamin sędziowski zdał z wynikiem dobrym plus. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie poparły Jego kandydaturę (Zgromadzenie Przedstawicieli – 33 głosy „za”, Kolegium Sądu – 5 głosów „za”). Od lutego 2008 r. Kandydat wykonuje czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Jego pracowitość i zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków zostały dostrzeżone przez sędziego wizytatora. Te okoliczności stały się podstawą do wyróżnienia Jego kandydatury wśród pozostałych osób ubiegających się o stanowiska sędziów Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i do rekomendowania jej przez Zespół członków Rady. Krajowa Rada Sądownictwa oceniła jednak, że kandydatura Pana Tomasza Uznańskiego w tym postępowaniu nominacyjnym jest nieco słabsza niż kandydatury pozostałych osób rekomendowanych, w szczególności z uwagi na uzyskane niższego poparcia środowiska sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa doszła do przekonania, po rozważeniu wszystkich okoliczności, że ostatecznie wybrani i przedstawieni z wnioskami o powołanie kandydaci wyróżniają się w sposób szczególny wiedzą, bądź doświadczeniem zawodowym oraz predyspozycjami osobowościowymi, a ich dotychczasowa praca spotkała się z bardzo pozytywną oceną i znaczącym poparciem środowiska sędziowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

- na kandydaturę Pana referendarza sądowego Tomasza Niewiadomskiego oddano 15 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Marzeny Barbary Rzońcy oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na kandydaturę Pana adwokata Marka Janusza Tyszkiewicza oddano 15 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Moniki Bigdy-Pogońskiej nie oddano głosów „za, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Urszuli Burel nie oddano głosów „za, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Joanny Chały-Małkowskiej nie oddano głosów „za, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Magdaleny Garstki-Gliwy nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym

- samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Agnieszki Marii Grobelnej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani asystent sędziego Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pana radcy prawnego Jacka Gutkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani asystent sędziego Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani asystent sędziego Agnieszki Danuty Krasowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymującym się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - jednogłośnie, 15 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Anny Marii Lewandowskiej,
 - na kandydaturę Pana asystenta sędziego Andrzeja Wojciecha Malinowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani referendarza sądowego Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym

- samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani radcy prawnego Ewy Jolanty Różyckiej-Kundzewicz nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny Stalewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pana asystenta sędziego Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pana referendarz sądowego Tomasza Jacka Trębickiego oddano 1 głos „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pana asystenta sędziego Tomasza Uznańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na kandydaturę Pani referendarza sądowego Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
 - na kandydaturę Pani asystent sędziego Anny Wołkowyckiej-Kuźmińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Małgorzaty Agnieszki Wrony nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza sądowego Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta sędziego Mariusza Zdrodowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski

